

Odgovori na zaprimljene obrasce za sudjelovanje u postupku savjetovanja s javnošću o Nacrtu Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina (u danjem tekstu KO)

Obrazloženje:

Nositelj izrade akta/dokumenta je Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina, a stručni izrađivač dokumenta je zajednica ponuditelja OIKON d.o.o. Instituta za primijenjenu ekologiju i INSTITUTA IGH d.d. sa suradnicima.

Savjetovanje s javnošću provedeno je u razdoblju od 31. listopada do 30. studenog 2018. godine. Nacrt Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina (u danjem tekstu dokument KO) bio je dostupan na internetskim stranicama Grada Labina¹, a pismena očitovanja zainteresirane javnosti su predavana putem obrasca za sudjelovanje u postupku savjetovanja s javnošću i slana putem e-mail² pošte kontakt osobi: Jasmini Milanović Ružić, v.d. pročelnice UO za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Od ukupnog broja pisanih primjedbi, prijedloga i upita zaprimljena je 6 pismenih očitovanja (ukupno preko 50 primjedbi) na koje su dana argumentirana očitovanja. 19 primjedbi je prihvaćeno ili djelomično prihvaćeno, 28 ih nije prihvaćeno, a 10 je shvaćeno kao komentar.

Napomena: u dokumentu KO koje je dostupno na internetskim stranicama Grada Labina (<http://www.labin.hr/nacrt-krajobrazne-osnove-juznog-priobalja-grada-labina-na-javnom-je-savjetovanju>), a na koji su se davatelji primjedbi u pravilu referirali, uočena je pogreška pri numeriranju smjernica. Stoga se u odgovorima, ukoliko je unesena neka promjena u smjernicama iz Nacrta prijedloga (PDF¹), dakle u Konačnom prijedlogu, referiralo na oba dokumenta, radi lakšeg praćenja izmjena.

OBRAZAC	
sudjelovanja u postupku savjetovanja s javnošću o Nacrtu Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina	
br. 01.	
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	Nada Križanac
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici, itd.)	Građanin
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	--

¹ <http://www.labin.hr/nacrt-krajobrazne-osnove-juznog-priobalja-grada-labina-na-javnom-je-savjetovanju>

² jasmina.mr@labin.hr

Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletnog akta ili dokumenta	
Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrtu akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)	Smatram da se Prilog MORA sačuvati od bilo kakve devastacije odnosno betonizacije obalnog pojasa zbog žitelja i budućih generacija kao mjesto gdje se možemo okupljati ,i uživati u čarima mora i netaknute obale koje nažalost ima sve manje.
Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	22.11.2018.
Odgovor:	Ovaj apel davatelja primjedbi se ni u jednom svom dijelu ne odnosi na sadržaj dokumenta KO, nego se obraća izravno nego se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati . Unatoč tome, izrađivač ipak iznosi svoje stavove u vezi istog, budući da je slične navode susreo pri izradi dokumenta (poglavlje 4.3.4.3 <i>Percepcija i doživljaj južnog priobalja Labina</i> i Prilog 2 <i>Anketno istraživanje stavova građana Labina o području južnog priobalja Grada Labina</i>) te je ta tema dotaknuta na više mjesta u navedenom dokumentu: primjerice u poglavlju 4.1.1.6. <i>Zaštićena područja i ekološka mreža, smjernicama</i> (npr. br. 2., br. 21. i sl.).
br. 02.	
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	Klub NEZAVISNI ZAJEDNO
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici, itd.)	KLGB, nositelj Silvano Vlačić
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	Silvano Vlačić, Darko Martinović, Tanja Pejić
Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletnog akta ili dokumenta	Krajobrazna osnova je kao stručna podloga trebala prethoditi ciljanim izmjenama Prostornih planova Istarske županije koje su inicirane od strane potencijalnih investitora TRP Prilog 1 i TRP Prilog 2 (2012. i 2013.g.). Grad Labin trebao bi pristupiti izradi <i>Plana upravljanja zaštićenim područjem</i> kojim bi pobliže odredio namjenu i korištenje ovog zaštićenog područja.
Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrtu akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)	Oznaka stranica dokumenta po broju stranice u pdf formatu. 1. Iz Krajobrazne osnove, str 13: <i>"Budući da su nove turističke zone TRP Prilog 1 i TRP Prilog 2 planirane na području značajnog krajobraza Rabac – Labin – Prilog citiranim odlukama utvrđena je obveza izrade Krajobrazne osnove kao stručne podloge za izradu tih prostornih planova kojom će se dati mjere zaštite i utvrditi mogućnosti planiranja zahvata u prostoru značajnog krajobraza."</i> Temeljem navedenog iznosimo mišljenje: Krajobrazna osnova je kao stručna podloga trebala prethoditi ciljanim izmjenama Prostornih planova Istarske županije koje su inicirane od strane

	<p>potencijalnih investitora TRP Prtlog 1 i TRP Prtlog 2 (2012. i 2013.g.).</p> <p>Ovime dajemo kritiku na način kojim je Grad Labin inicirao izmjene prostornih planova a da prije toga nije pristupio izradi stručnih podloga, prije svega Studije prihvatnih kapaciteta i Krajobrazne osnove. Na ovaj način je Krajobrazna osnova, na temelju postojeće situacije morala objektivno sagledati učinke planiranih aktivnosti u značajnom krajobrazu – dovedena je pred gotov čin.</p> <p>2. Iz Krajobrazne osnove, str 119:</p> <p><i>"Prirodnost i jedinstvenost (te jednostavnost) su ujedno i glavne karakteristike ovoga prostora prema kojima se treba voditi u planiranju zona, prostor se ne bi trebao opteretiti prometnicama velikog intenziteta i neprilagođenim turističkim objektima."</i></p> <p>Sukladno načelima održivog razvoja, prema kojima je i rađena ova Krajobrazna osnova, mišljenja smo da se ovaj prostor treba vrednovati kao posebna cjelina koja se kao takva treba još više očuvati, zaštititi i služiti podizanju kvalitete lokalnog stanovništva. Uništavanje prirodnih ljepota smanjuje privlačnost samog lokaliteta koji je jedinstven kao takav na našem području. I upravo zbog te jedinstvenosti zaslužuje posebno i pažljivo upravljanje prostorom.</p> <p>Sukladno Zakonu o zaštiti prirode, predlažemo:</p> <p>Grad Labin trebao bi pristupiti izradi Plana upravljanja zaštićenim područjem kojim bi pobliže odredio namjenu i korištenje ovog zaštićenog područja.</p> <p>Za zaštićene dijelove prirode, sukladno Zakonu o zaštiti prirode, potrebno je donijeti planove upravljanja i godišnje programe zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja i mjere zaštite.</p> <p>Predlažemo da Grad Labin odgodi sve daljnje odluke, izmjene, dopune upravljanja i korištenja ovog područja (značajni krajobraz) do usvajanja Studije prihvatnih kapaciteta, Krajobrazne osnove te Plana upravljanja zaštićenim područjem kojemu bi Grad Labin tek trebao pristupiti u njegovoj izradi, kao i ostalih potrebitih dokumenata koji bi se utvrdili kao nužni.</p> <p>Naš prijedlog utemeljen je na zapisu u Krajobraznoj osnovi u kojemu su dane smjernice za očuvanje i održivo korištenje krajobraznih područja. Citiramo, sa str. 130:</p> <p><i>"Opći cilj i temeljno polazište budućeg razvoja jest očuvati krajobrazni identitet južnog priobalja Grada Labina čije glavno obilježje čini jedinstvenost i očuvanost krajobraza."</i></p> <p><i>"Prepoznavanje cjelokupnog prostora kao izrazito očuvanog i specifičnog krajobraza, može pridonijeti zaustavljanju daljnje sukcesije i degradacije prostora uzrokovane čovjekovim neaktivnostima (napuštanje stočarenja) i aktivnostima poput neprimjerenog antropogenog širenja (izgradnja) u njegovom neizgrađenom području."</i></p>
Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	27.11.2018.g.
Odgovor:	<p>1. Ovaj komentar davatelja primjedbi se ni u jednom svom dijelu ne odnosi na sadržaj dokumenta KO, nego se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati .. Unatoč tome, izrađivač ipak iznosi da je navedeni navod dio dokumenta KO, a kao takav je preuzet iz Projektnog zadatka na temelju kojeg je izrađen dokument</p>

	<p>KO.</p> <p>2. Kao i u prethodnom komentaru (br. 1.), ova primjedba se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati . Unatoč tome, izrađivač ipak iznosi svoj komentar u vezi istog, obzirom na raspoloživa znanja. Zaštićenim područjem <i>značajnog krajobrazna Labin, Rabac i uvala Prklog</i> upravlja Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Istarske županije, <i>Natura histrica</i>³ (uz još tri zasebne ustanove koje upravljaju pojedinim zaštićenim područjima: NP Brijuni, PP Učka i Kamenjak), koja među ostalim u svrhu kvalitetnog upravljanja, izrađuje (ili naručuje izradu) <i>plana upravljanja zaštićenim područjem</i>, odnosno „strateškog dokumenta koji utvrđuje svrhu i stanje zaštićenog područja te određuje ciljeve upravljanja, aktivnosti potrebne za ostvarenje ciljeva i pokazatelje učinkovitosti upravljanja“, dakle Grad Labin, na čijem je većim dijelom ovo zaštićeno područje (uz općinu Raša), ne može preuzeti obavezu izrade tog dokumenta obzirom da ne upravlja istim.</p>
br. 3.	
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	Novela Faraguna Labin- Vinež 332/D
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici, itd.)	Građanin – vlasnik zemljišta na predmetnom području
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	Osobno
Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletnog akta ili dokumenta	<p>Mišljenja sam da je nacrt Krajobrazne osnove sveobuhvatan, temeljit i stručan i zbog toga objektivna osnova da se ne pristupi usvajanju urbanističkih planova uređenja TRP Prtlog 1 i TRP Prtlog 2 ili da se prije usvajanja isti usklade sa smjernicama datim u nacrtu ove Krajobrazne osnove.</p> <p>Neprihvatljivo mi je da se u odkukama o izradi Urbanističkih planova naglašava vlasništvo zemljišta za koje se plan donosi, jer se plan treba odnositi na određeno područje neovisno o vlasništvu.</p> <p>Obzirom na jedinstvenost i očuvanost krajobrazna južnog priobalja Grada Labina ne bi trebalo donositi parcijalne planove dok se ne utvrde opće smjernice namjene i razvoja cjelokupnog područja.</p> <p>Novela Faraguna</p>
Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)	Ne slažem se sa konstatacijom datom u smjernicama za očuvanje i održivo korištenje krajobraznih područja (točka 8.3 Opće smjernice i preporuke – objekti točka 18.) da se u naselju Duga Luka ne preporuča širenje građevinskog područja. Mislim da postoje uvjeti da se omogući izgradnja još najmanje 10 obiteljskih kuća jer bi tek tada bili stvoreni uvjeti za izgradnju manjih pratećih sadržaja za potrebe unaprijeđenja naselja, a da se ne bi ugrozio krakolik.

³ članak 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18)

Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	29.11.2018.
Odgovor:	Ovaj komentar davatelja primjedbi na odnosi se na sadržaj KO već se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati, uključivo i izradu prostorno-planske dokumentacije. Unatoč tome, izrađivač ipak iznosi da se komentar davatelja primjedbe odnosi na dio dokumenta KO, smjernica br. 18, a koja je proizašla iz analiza, prvenstveno, antropogenih obilježja prostora prema kojim je zaključeno da Duga luka kao „kao izrazito uočljiva grupacija (objekata) okarakterizirana kao akcent u prostoru“ te je zbog toga dana smjernica br. 18.
br. 4.	
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	Ana Paliska
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici, itd.)	Građanska inicijativa Volim Prtlog
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	
Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletnog akta ili dokumenta	Studija nije mogla u potpunosti ostvariti projektni zadatak.
Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)	<p>U prilogu (.pdf).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naručitelj studije 2. Izrađivač studije <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Područje obuhvata značajnog krajobraza 3.2. Područje obuhvata veće od obuhvata prema Odlukama o izradi UPU TRP PRTLOG 1 i 2 <ol style="list-style-type: none"> 4.1. Potrebna procjena utjecaja na okoliš 4.2. Područje obuhvata nalazi se unutar ZOP-a i unutar značajnog krajobraza 4.3. Analiza kopnenog i morskog dijela 4.4. Ocjena prihvatljivosti zahvata 4.5. SPUO 4.6. Nepoznato je nulto stanje. 5.7. Plan upravljanja zaštićenim područjem 5. Bioraznolikost mora 6. Površina značajnog krajobraza 7. Kulturno-povijesna obilježja 8. Natura Histrica <ol style="list-style-type: none"> 9.1. Korištenje podataka 9.2. Dodatna istraživanja

	<p>10. Participativni i integralni model prostornog planiranja</p> <p>11. Ceste</p> <p>12. Šume</p> <p>12.1. Rezultati prema šumarsko-krajobraznom vrednovanju</p> <p>12.2. Prometnica-->Put</p> <p>13.1. Uključivanje stanišnog tipa muljevita i pješčana dna u novo područje EM Natura 2000</p> <p>13.2. Stanišni tipovi C.3.6.1.</p> <p>13.3. Analiza i vrednovanje grebena</p> <p>13.3.2. Posidonija</p> <p>14.1 Neusklađenost ocjena na slici i tablici</p> <p>14.2. Kriteriji vrednovanja</p> <p>14.3. Vrednovanje koherentnosti</p> <p>14.4. Vrednovanje vizualnih (strukturno-oblikovnih) kvaliteta – prosječna ocjena</p> <p>15.1. Smjernice za opći dio – izgradnja prometnica (1-7)</p> <p>15.2. Smjernice za UPU Prtlog 1 i 2 (1)</p> <p>15.3. Smjernice za TRP Prtlog 1 (1-4)</p> <p>15.4. Smjernice za TRP Prtlog 2 (1-2)</p> <p>16. Zaključak (16.1. i 16.2.)</p> <p>17. dopuna smjernica: zeleni pojas</p>
Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	29.11.2018.
Odgovor:	<p>1. Naručitelj Studije je Grad Labin koji je proveo postupak javne nabave za odabir izrađivača, a način financiranja ne određuje Naručitelja Studije.</p> <p>2. Primjedba se prihvaća te je u tablici naslovno-potpisnog lista navođenje izrađivača nadopunjeno na način da je (osim samih logo-a na naslovnici i svakoj stranici dokumenta) dokument KO izrađen od strane zajednice ponuditelja kojeg čine Oikon d.o.o. i Institut IGH d.d. Osim toga je u priloge dokumenta KO dodan i sudski registar Instituta IGH d.d. Osim toga, naznačeno je koji je izrađivač autor kojeg dijela Studije.</p> <p>3.1. Primjedba se ne prihvaća budući da su, sukladno komentaru, Izrađivači već na naslovnici naznačili ispod naziva dokumenta: <i>Nacrt prijedloga stručne podloge za izradu Prostorno planske dokumentacije na području dijela značajnog krajobrazna Labin, Rabac i uvala Prklog</i> (Naslov je izmijenjen prema primjedbi br. 6. točka 3.). Osim toga, Izrađivači su, sukladno projektnom zadatku, prema kojem je trebalo izraditi Krajobraznu osnovu, poduzeli sve radnje da se taj zadatak obavi stručno i kvalitetno te rezultira smjericama za planiranje sadržaja na području obuhvata KO.</p> <p>3.2. Primjedba se ne prihvaća budući da svrha izrade dokumenta KO nije da posluži kao zamjena za ostale stručne studije. Za svaki planirani zahvat provodi se postupak procjene utjecaja istog na okoliš i/ili prirodu (odnosno, potrebno je ishoditi akte o zaštiti i očuvanju zaštićenog područja). U sklopu tih postupaka se izrađuje stručna podloga u kojima se moraju ciljano prikupiti recentni podaci o biljnim i životinjskim vrstama na području.</p> <p>4.1. Primjedba se ne prihvaća, jer se ni u jednom svom dijelu ne odnosi na sadržaj dokumenta KO, nego se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati .</p>

Postupci procjene utjecaja određenog zahvata na okoliš provode se sukladno Zakonu o zaštiti okoliša (NN broj 80/13, 153/13, 78/15, 12/18) te podzakonskim aktima donesenim temeljem tog Zakona, a sukladno Zakonu o zaštiti prirode NN 80/2013, 15/2018) – članak 142 i 143, potrebno ishoditi uvjete zaštite prirode.

4.2. Primjedba se ne prihvaća. Izrađivač je svjestan navedene tvrdnje, što potvrđuje navodima u poglavlju 2. *Osvrt na prostorno-plansku dokumentaciju (ZOP)* te poglavlju 3.1.3. *Značajni krajobraz Labin, Rabac i uvala Prklog* i 4.1.1.6. *Zaštićena područja i ekološka mreža* (značajni krajobraz).

4.3. Primjedba se ne prihvaća jer su za ovaj tip dokumenta primjereno sagledane sve prirodne vrijednosti ovog područja, uključujući morsk obalu i dno. Morska staništa uvala Prklog analizirana su i vrednovana sukladno *Pravilniku o popisu stanišnih tipova, karti staništa te ugroženim i rijetkim stanišnim tipovima* (NN 88/14) te Topić, J., Vukelić, J. (2009): Priručnik za određivanje kopnenih staništa u Hrvatskoj prema Direktivi o staništima EU, naglašena je njihova važnost, razlozi ugroženosti i potreba za očuvanjem istih.

4.4. Primjedba se ne prihvaća. Davatelj primjedbe navodi i citira Zakon o zaštiti prirode (NN 80/13) ignorirajući izmjene i dopune zakona o zaštiti prirode (NN 15/18) kojim su navedeno članci brisani iz prvobitne verzije zakona.

4.5. Primjedba se ne prihvaća jer je nejasna, odnosno nije jasno za što davatelj primjedbe sugerira da je potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš? Referenca je Prilog II Uredbe o strateškoj procjeni utjecaja strategije, plana i programa na okoliš (NN 3/17) u kojem su navedeni primjeri za područje koje analizira strategija, plan ili program.

4.6. Primjedba se ne prihvaća. Dokument KO izrađen je prema projektnom zadatku, a njegov cilj je opisan u Poglavlju 1.2., u Uvodu dokumenta KO. Veza odgovor na primjedbu 9.1.

5.7. (op. Izrađivača: 4.7) Primjedba se prihvaća. Veza primjedba/odgovor 2. točka 2. i primjedba/odgovor 5. prema kojem je u Poglavlju 8.2. *Posebni zadaci zaštite, planiranja i uređenja sadržaja na prostoru obuhvata*, u smjernicama koje se tiču objekata, br. 34. i 54. dodano: „na temelju zonacije područja koja je dio Plana upravljanja zaštićenim područjem“.

5. Primjedba se ne prihvaća budući da je kartiranje morskih staništa opsežan zadatak i zahtjevan posao koji nije u opsegu izrade KO. Opsežnija istraživanja bioraznolikosti izrađuju se u sklopu izrade stručne podloge za upravljanje zaštićenim područjem koje prethodi izradi Plana upravljanja istim, čiji je nositelj JU *Natura historica*.

6. Primjedba se prihvaća te je površina od 1286,31 ha zamijenjena s površinom koja se navodi na Bioportalu: 1346,52 ha. Mada u odlukama i rješenju o proglašenju rezervata prirodnih predjela Labin – Rabac – uvala Prklog stoji površina od 1121,50 ha.

7. Primjedba se ne prihvaća. Podaci u Prostorno-planskoj dokumentaciji te podaci iz registra kulturnih dobara RH, bili podloga za izradu Poglavlja 4.1.2. *Kulturno povijesna obilježja* iz dokumenta KO. Nadalje, u vezi s tim dokumentom, sasvim je jasno zbog čega Izrađivači nisu navodili *malu luku za transport boksita* (prema davatelju primjedbe) – teleferiku, obzirom da je ona smještena izvan obuhvata prostora analiziranog u dokumentu KO. Inače je taj element industrijske arhitekture naznačen u kartografskom prikazu **IDPPUG Labina: 3.A. Područja posebnih uvjeta korištenja – Graditeljska baština**, te su u čl. 82g dane odredbe koje se tiču iste.

8. Ovaj apel davatelja primjedbi se ni u jednom svom dijelu ne odnosi na sadržaj

dokumenta KO (iako navodi dijelove iz tog dokumenta), nego se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati U KO su objektivno sagledane i vrednovane prirodne vrijednosti zbog kojih je samo područje proglašeno zaštićenim, a koje su u opsegu dokumenta krajobrazne osnove.

9.1. Primjedba se ne prihvaća, budući da davatelj primjedbe nije detaljno pročitao navod iz dokumenta KO na početku primjedbe, da su: „*korišteni svi dostupni podatci, dosadašnja istraživanja te podloge o flori i fauni*“, a kojim si i sam odgovara na iznesenu primjedbu. Prijedlog za uvrštavanje u ekološku mrežu RH nikako nije predmet izrađenog dokumenta.

9.2. Primjedba se u dijelu prihvaća te je vrsta *Narcissus tazetta* L. dodana kao gotovo ugrožena vrsta koja potencijalno može doći u području obuhvata (u poglavlju 4.1.1.5. *Bioraznolikost*). Kako i sami preuzimate iz dokumenta KO, Stručnom podlogom valorizacije vegetacije i općenito prirode, intenzivnije će se obraditi vegetacijske i faunističke vrijednosti područja obuhvata.

10. Ovaj apel davatelja primjedbi se ni u jednom svom dijelu ne odnosi na sadržaj dokumenta KO (iako navodi dijelove iz tog dokumenta), nego se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati .

11. Primjedba se djelomično prihvaća ali je nejasna, odnosno nije jasno što davatelj primjedbe sugerira. Unatoč tome, izrađivači su izmijenili legendu, kako se čini, spornog prikaza na Slici 27. *Kartogramski prikaz kolno-pješačkih komunikacija i građevnih struktura* na način da su umjesto „ostalih cesta“, u legendi upisali „ostale prometnice“.

12. Primjedba se ne prihvaća budući da Slika 25. prikazuje kartogram površinskog pokrova, za što je u dokumentu KO u Poglavlju 4.1.3.1. *Površinski pokrov* napisano: „*Karta površinskog pokrova izrađena je fotointerpretacijom digitalne ortofoto snimke te Google satelitskih snimaka na temelju CORINE klasifikacije načina korištenja zemljišta*“, stoga nisu prikazane „šume hrasta crnike i hrasta medunca“, budući da klasifikacija prema CORINE-u ne podrazumijeva takve detalje. Ova klasifikacija je službena i jedinstvena na Europskoj razini da bi bila usporediva među državama EU. Također, Slika 76. prikazuje konačnu uprosječenu ocjenu poligona gdje ocjenjivanje ovisi o više parametara, a vrsta pokrova je samo jedan od njih. Način dobivanja prosječne ocjene je objašnjen u Studiji, a sama metodologija (parametri i ocjenjivanje) je pojašnjena u službenih Pravilnicima (službena metodologija za procjenu vrijednosti općekorisnih funkcija šuma- Pravilnik o uređivanju šuma NN 79/15), te za procjenu stupnja ugroženosti šuma od požara -Pravilnik o zaštiti šuma od požara NN 33/14).

12.1. Primjedba se ne prihvaća budući da su kriteriji vrednovanja za svaki od korištenih aspekata vrednovanja područja (biološka raznolikost, šumske sastojne i obrasle površine te vizualne kvalitete) u dokumentu KO i opisani. Na Slici 78. prikazani su rezultati vrednovanja karakteristike obraslih površina (Raznolikost obrasle površine, Fragmentiranost obrasle površine, Grupiranost obraslih površina, Vanjski rub obraslih površina). Prenosi se iz dokumenta KO (tekst koji prethodi slici 78.): „*Karakteristika područja 3 je da ima najveću količinu vanjskog ruba po jedinici površine te je ovo jedino područje čije je uzorak poligona u njemu grupiran. Ovo područje ima srednje ocjene za raznolikost i fragmentiranost poligona stoga ima najveću srednju ocjenu (3,75) i prema ovom ocjenjivanju je najvrijednije*“.

12.2. Primjedba se djelomično prihvaća i nadopunjuje sa riječju „šumska“ prometnica. Poglavlje je obrađeno prema šumarski standardima, a

prema Pravilniku o provedbi mjere m04 »ulaganja u fizičku imovinu«, podmjere 4.3. »potpora za ulaganja u infrastrukturu vezano uz razvoj, modernizaciju i prilagodbu poljoprivrede i šumarstva«, tipa operacije 4.3.3. »ulaganje u šumsku infrastrukturu« iz programa ruralnog razvoja republike hrvatske za razdoblje 2014. – 2020.

(Urednički pročišćeni tekst, NN 106/15, 65/17, 77/17 - Ispravak i 84/18), možemo govoriti o šumskoj primarnoj ili sekundarnoj prometnoj infrastrukturi odnosno o primarnim ili sekundarnim šumskim prometnicama. Put može biti samo traktorski put, a onda je to prometnica koja spada u kategoriji sekundarnih prometnica.

13.1. Primjedba se ne prihvaća budući da predmet izrade Krajobraznih osnova nije predlaganje područja Ekološke mreže Natura 2000 ili zaštićenih područja. Za navedene radnje su nadležna tijela prema Zakonu o zaštiti prirode (NN 80-13,15/18) i Uredbi o ekološkoj mreži (NN 124/13, 105/15). Projektni zadatak (cilj) je opisan u Poglavlju 1.2., u Uvodu dokumenta KO.

13.2. Primjedba je shvaćena kao komentar/zapažanje što ne zahtijeva odgovor izrađivača. Veza prethodni odgovor (13.1.). Stanišni tip kao takav je naveden u Direktivi o staništima EU; nije nužno da se za sva staništa navedena u Direktivi proglašavaju Natura 2000 područja.

13.3. Primjedba se ne prihvaća. Morska staništa (grebeni i naselja posidonije) uvale Prklog i šireg područja, analizirana su i vrednovana sukladno Pravilniku o popisu stanišnih tipova, karti staništa te ugroženim i rijetkim stanišnim tipovima (NN 88/14) te Bakran- Petricioli, T. (2011): Priručnik za određivanje morskih staništa u Hrvatskoj prema Direktivi o staništima EU, naglašena je njihova važnost, razlozi ugroženosti i potreba za očuvanjem istih. Detaljna istraživanja morskih staništa odrađuju se u sklopu izrade Stručne podloge za zaštitu i upravljanje zaštićenim područjem i područjem ekološke mreže.

14.1. Primjedba se ne prihvaća budući da je navod provjeren i ustanovljeno je da prosječne ocjene u tablici odgovaranju prosječnim ocjenama prikazanim na Slici 81. *Vrednovanje vizualnih (strukturno-oblikovnih) kvaliteta* za sva prikazana krajobrazna podpodručja (uključujući i podpodručje 1.).

14.2. Primjedba se ne prihvaća budući da se navedeno poglavlje 6.2.3. *Opis rezultata vrednovanja prema krajobraznim podpodručjima* odnosi na Vrednovanje vizualnih (strukturno-oblikovnih) kvaliteta. Veza odgovor na primjedbu 12.1.

14.3. Primjedba se ne prihvaća budući da su kriteriji vrednovanja za Vizualne (strukturno-oblikovne) kvalitete u dokumentu KO i opisani (Poglavlje 6.2.1. *Kriteriji vrednovanja prostornih cjelina*). Prenosi se iz istog: „*Koherentnost se odnosi na vizualni sklad, harmoniju, dobar odnos i čvrstu povezanost različitih krajobraznih uzoraka, npr. visok stupanj strukturne srodnosti i povezanosti različitih prostornih uzoraka i komponenti; visok stupanj prilagođenosti antropogenih prostornih uzoraka prirodnim značajkama područja. Koherentnost krajobraza mjera je sklada organizacije prostora; stupanj do kojeg su različiti čimbenici međusobno povezani u prostoru i vremenu, dosljednost izmjenjivanja jednog ili više antropogenih i/ili prirodnih uzoraka. Iako je u načelu vizualna/doživljajna kvaliteta, ona odražava održivost korištenja prirodnih resursa, kontinuitet i balansirano veza čovjeka i okoliša na kreativno djelovanje zajednica.*“.

14.4. Primjedba se ne prihvaća obzirom da se odnosi isključivo na vrednovanje vizualnih (strukturno-oblikovnih) kvaliteta, a dio navedenih tvrdnji se odnosi na prirodno-ekološke kvalitete vrednovane u drugim/zasebnim poglavljima. Veza odgovor na primjedbu 12.1. i 14.3.

15.1. Smjernice za opći dio:

	<p>1 Primjedba se ne prihvaća. S obzirom da je cijeli projekt u fazi u kojoj će se tek daljnjim razinama projekte dokumentacije definirati detalji koji utječu na krajobrazne kvalitete područja (npr. visine usjeka i nasipa) krajobrazna osnova daje smjernice za daljnje projektiranje. Neminovno je da će za potrebe UPU-a biti potrebna izgradnja pristupnih prometnica te je cilj analizirati mogućnosti izgradnje istih te propisati smjernice poštivanjem kojih bi utjecaj izgradnje pristupnih prometnica (lokacija, tehničke karakteristike) bio sveden na najmanju moguću mjeru.</p> <p>2 Primjedba se prihvaća te je smjernica br. 8 nadopunjena traženim.</p> <p>3 U vezi s navođenjem prihvatljivih materijala za izgradnju novih pješačkih i biciklističkih staza, primjedba je prihvaćena, te je smjernica nadopunjena (za gornji ustroj prometnica koristiti materijal koji će svojim karakteristikama najbolje prezentirati lokalne materijale/boje/teksture.)</p> <p>4 Primjedba se ne prihvaća. Opća smjernica 4. koja se odnosi na infrastrukturu, odnosi se na „dio područja značajnog krajobraza (Južno priobalje Grada Labina)“, što je u samoj smjernici navedeno. Dakle, to uključuje područje cijelog obuhvata dokumenta KO, pa i TRP Prtlog 1 i 2.</p> <p>5 Primjedba je prihvaćena te je smjernica 21 izmijenjena na način: Priobalno područje i morsko dno očuvati u prirodnom stanju, odnosno zahvatima ne predviđati nasipavanje novih materijala (šljunka, pijeska) ili betoniranje obale, iskopavanje postojećeg sedimenta (u moru) te mijenjanje obalne linije.</p> <p>6 Primjedba se djelomično prihvaća budući da je iz smjernice jasna njezina svrha: da se rastereti tjemena uvale Prtlog. Osim toga, naznačen je potencijalni materijal za izgradnju istih (drvo).</p> <p>7 Primjedba se ne prihvaća. Nejasno je na koju se smjernicu referira (navedeno je Smjernica 28 – opći dio) obzirom da opći dio ima sveukupno 26. smjernica.</p> <p>15.2. Primjedba se ne prihvaća jer se navedena smjernica 29 odnosi na makadamske put do tjemena uvale Prtlog (eventualna proširenja postojećeg pristupnog puta, radove na uređenju, preporuke za gornji ustroj prometnice), pa nije jasno što je davatelj primjedbe zapravo htio poručiti.</p> <p>15.3. Smjernice za TRP Prtlog 1</p> <p>1. Primjedba se djelomično prihvaća. Smjernica br. 29. objekti u Prtlog 1.) (PDF⁴) odnosno br. 35 (Konačni prijedlog) odnosi se na očuvanje postojećeg zelenog pojasa visoke vegetacije, što je nadopunjeno u samoj smjernici. Također se omogućava planiranje novog zaštitnog pojasa visoke vegetacije u svrhu zaštite vizualnih kvaliteta uvale. U ove svrhe značajna je visina vegetacije, a ne površina vegetacije stoga je ona i precizirana.</p> <p>2. Primjedba se prihvaća te je nadodano u smjernici br. 37. (plaža u Prtlog 1) (PDF⁴) odnosno br. 43. (Konačni prijedlog) „plaže (do pojasa postojeće vegetacije) zabranjena...“.</p> <p>3. Primjedba se prihvaća, te je smjernica br. 41. (plaža u Prtlog 1) (PDF⁴) odnosno br. 47. (Konačni prijedlog) mijenja na način: „Određiti nosivi kapacitet s obzirom na zaštitu rijetkih i ugroženih staništa te boravišne i ambijentalne kvalitete prostora te u skladu s njim definirati broj kreveta u TRP-ova, a uzimajući u obzir očekivani broj posjetitelja/kupača na lokaciji s obzirom na slobodan pristup obali i</p>
--	---

⁴ <http://www.labin.hr/nacrt-krajobrazne-osnove-juznog-priobalja-grada-labina-na-javnom-je-savjetovanju>

	<p>javni interes u korištenju“.</p> <p>4. Primjedba se ne prihvaća jer definiranje stupnja pročišćavanja uređaja za pročišćavanje nije predmet izrade krajobrazne osnove.</p> <p>15.4. Dokumentom su dane smjernice i preporuke za daljnje projektiranje. Preciznije smjernice moguće je dati samo na temelju viših razina projektne dokumentacije kada će biti poznati načini izgradnje cesta, stupanj pročišćavanja otpadnih voda i sl. Navedeno će biti definirano u daljnjoj razradi projektne dokumentacije te regulirano posebnim uvjetima i potvrdama za glavne projekte, a sve u skladu sa Zakonom o gradnji, Zakonom o zaštiti okoliša i Zakonom o zaštiti prirode.</p> <p>15.4.1. Primjedba se prihvaća te je opis varijanti TRP-a Prtloga 2 dopunjen/ispravljen u skladu s ponovnim uvidom u Prostorno-urbanističku studiju Turističko razvojnog područja (TRP) Prtlog, izrađivača Urbis 72 d.d. „Novi Urbanizam d.o.o.</p> <p>15.4.2. Ovaj komentar davatelja primjedbi se obraća izravno Nositelju izrade Prostorno-urbanističke studije Turističko razvojnog područja (TRP) Prtlog, čiji je materijal u dokumentu KO samo korišten i prezentiran kao podloga za danju analizu i osmišljavanje smjernica.</p> <p>16.1. Primjedba se prihvaća te su u zaključak unesene izmjene.</p> <p>16.2. Primjedba se prihvaća te je sporan navod promijenjen koristeći tekstove iz dokumenta KO. „Prostorna struktura područja obuhvata određena je pretežito jednostavnim reljefom, odnosno padinama s relativno strmim nagibima, koje se od centralnog hrpta spuštaju prema moru. Prostor je ujednačen, homogen i kompaktan s najvećim udjelom...“.</p> <p>17. Primjedba se ne prihvaća, budući da se u prvom dijelu obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati . Dokument KO je izrađen prema <i>Projektnom zadatku</i> čiji su dijelovi preneseni u istom (poglavlje 1. Uvod): „obveza izrade <i>Krajobrazne osnove</i> kao stručne podloge za izradu tih prostornih planova (UPU-i TRP-a) kojom će se dati mjere zaštite i utvrditi mogućnosti planiranja određenih zahvata u prostoru značajnog krajobraza“. U dokumentu KO se nalaze smjernice koje se tiču dodatnih istraživanja (npr. analize vizualne izloženosti na razini idejnih projekata, br. 32., 33. (objekti u Prtlog 1), 50. (objekti u Prtlog 2.) (PDF⁵) odnosno br. 38., 39. 56. (Konačni prijedlog); stručna podloga o zaštiti obalnih i morskih staništa, odnosno valorizacije vegetacije, br. 36. (plaža u Prtlog 1), 42. (vegetacija u Prtlog 1), 55 (vegetacija u Prtlog 2) (PDF⁵) odnosno br. 42., 48., 61. (Konačni prijedlog); odrediti kapacitet broj posjetitelja/kupača na području uvale Prtlog, br. 41. (plaža u Prtlog 1) (PDF⁶) odnosno br.47. (Konačni prijedlog) i sl., dok plan upravljanja zaštićenim područjem i proširivanje ekološke mreže nisu predmet izrade KO. Veza odgovor na primjedbu br. 2, odgovor 2., br. 4.: 3.1., 3.2., 9.1., 13.1.</p>
i br. 5.	
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno	Mladen Bastijanić

⁵ <http://www.labin.hr/nacrt-krajobrazne-osnove-juznog-priobalja-grada-labina-na-javnom-je-savjetovanju>

⁶ <http://www.labin.hr/nacrt-krajobrazne-osnove-juznog-priobalja-grada-labina-na-javnom-je-savjetovanju>

naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici, itd.)	Odbor za zaštitu okoliša Grada Labina
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	Mladen Bastijanić, Željko Ernečić, Nada Križanac, Piero Glavičić, Lori Luketa Dagostin
Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletnog akta ili dokumenta	Predlažemo da se u Nacrt Krajobrazne osnove upiše obveza izrade Plana upravljanja zaštićenim područjem, sukladno odredbama Zakona o zaštiti prirode.
Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)	<p>Po predloženom Nacrtu Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina, najprije želimo obrazložiti naš prijedlog.</p> <p>Područje obuhvata, južno priobalje Grada Labina nalazi se unutar značajnog krajobraza Labin, Rabac i uvala Prtlog, zaštićenom prema Zakonu o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18). Područje je proglašeno zaštićenim 1973.g.</p> <p>ZAKON O ZAŠTITI PRIRODE (NN 80/13, 15/18)</p> <p>Članak 130., stavak 1:</p> <p><i>"Zaštićenim područjima upravljaju javne ustanove (JU)".</i></p> <p>Prema našim saznanjima, JU Natura Histrica koja prema navedenom zakonu upravlja zaštićenim područjem, nije upoznata Odlukama o izradi UPU za TRP Prtlog 1 i Prtlog 2, niti je uključena u postupak izrade UPU za navedena područja.</p> <p>Shodno navedenom, zahtijevamo da se JU Natura Histrica upozna sa svime navedenim kako bi postupila sukladno Zakonu o zaštiti prirode.</p> <p>Članak 138., stavak 1:</p> <p><i>"Upravljanje zaštićenim područjem provodi se na temelju Plana upravljanja."</i></p> <p>S obzirom da Grad Labin nikad nije pristupio izradi Plana upravljanja zaštićenim područjem, ukazujemo na veliki propust kojim su se mijenjali prostorni planovi i donosile odluke o UPU TRP Prtlog 1 i Prtlog 2 bez prethodno utvrđenog Plana upravljanja.</p> <p>Donosimo prijedlog:</p> <p>Buduće sagledavanje ovog prostora (značajnog krajobraza), pri izradi Plana upravljanja, ne bi smjelo ni pretpostavljati UPU TRP Prtlog 1 i Prtlog 2. Ovaj Nacrt Krajobrazne osnove to i potvrđuje.</p> <p>Predlažemo da se u Krajobraznu osnovu upiše obveza izrade Plana upravljanja zaštićenim područjem, sukladno odredbama Zakona o zaštiti prirode, te da se uz pomoć županijske ustanove Natura Histrica započne aktivno upravljanje tim područjem.</p>
Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	30.11.2018.

Odgovor:	Primjedba se prihvaća, iako se obraća izravno Naručitelju o aktivnostima na području koje je obrađeno u dokumentu KO, a o kojima će se tek odlučivati, na način da je u Poglavlju 8.2. <i>Posebni zadaci zaštite, planiranja i uređenja sadržaja na prostoru obuhvaća</i> , u smjernicama koje se tiču objekata, br. 28 (objekti u Prtlog 1.) i 48 (objekti u Prtlog 2.) (PDF ⁷) odnosno br. 34. i 54. (Konačni prijedlog) dodano: „na temelju zonacije područja koja je dio Plana upravljanja zaštićenim područjem“.
br. 6.	
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	Olgica Škopac, OPG Franko Škopac
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici, itd.)	Posjetitelji, turisti, koji su posjetitelji našega OPG-a, mi kao nositelji i članovi OPG-a, Izletnici, planinari koji posjećuju ovo područje zbog njegovih prirodnih ljepota i zanimljivosti.
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	Olgica Škopac
Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletnog akta ili dokumenta	Krajobrazna osnova južnog priobalja rađena je za potrebe prostorno-planskog planiranja, točnije kako bi se „progurao“ Prtlog 1 i Prtlog 2 i platili su je investitori. I ako su izrađivači pohvaljeni od strane gradskih vijećnika, postoje neki nedostaci, kako bi se opravdala potreba investitora, na način da se neka obilježja krajobrazna umanjuju a neka naglašavaju. Moja najznačajnija primjedba je kako krajobraznu osnovu toga područja možemo kvalitetno učiniti samo ako gledamo cjelinu Značajnog krajobrazna Labin Rabac i uvala Prtlog. Izrađivači su veći naglasak dali na krajobrazno značajna područja. Krajobrazno značajna područja i zaštićeno područje nije isto a Značajni krajobraz Labin, Rabac i uvala Prtlog(Prklog) je zaštićeno područje i to kao cjelina. Razbijanjem te cjeline, umanjiti će se njegova vrijednost i izgubiti će se obilježja zbog kojih je zaštićen, a nadam se i vjerujem kako nam to nije cilj jer ako smo nešto uspjeli sačuvati 45 godina onda se potrudimo i dalje sačuvati vrijednosti koje su u svijetu sve cjenjenije, samo kod nas se, od pojedinih lobija, taj trud i dugogodišnja nastojanja žele prikazati kao kočenje razvoja. Podizanje cjelokupne ekološke svijesti, ne samo u pogledu širenja zaštićenih područja nego i općenito u pogledu borbe za kvalitetniji život, aktualan je zahtjev koji pred nas postavlja Europska Unija u ovom, po mnogočemu sudbonosnom, razdoblju za budućnost Hrvatske. Iz svega navedenoga proizlazi da se Hrvatska mora odlučnije i adekvatnije angažirati u zaštiti prirode te njezinim gospodarenjem u skladu s konceptom održivoga razvoja, kako bi krilatica mnogih političara, poduzetnika i ekologa “Prostor – najvredniji hrvatski razvojni resurs”, postala i realnost. Zašto onda obezvrijediti. Sa vrijednostima koje ima mogao bi jednog dana postati i nacionalni park. U Hrvatskoj postoje 84 zaštićena značajna krajobrazna.
Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrtu akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)	1. U samom naslovu nacrtu stručne podloge stoji: -nacrt prijedloga stručne podloge za izradu Prostorno planske dokumentacije na području dijela značajnog krajobrazna Rabac – Labin – Prtlog. Službeni naziv značajnog krajobrazna je: ZNAČAJNI KRAJOBRAZ LABIN, RABAC I UVALA PRKLOG 2. U poglavlju 3.1.3. stoji: Čuvanje, održavanje i korištenje zaštićenog područja vrši se prema odredbama zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18)

⁷ <http://www.labin.hr/nacrt-krajobrazne-osnove-juznog-priobalja-grada-labina-na-javnom-je-savjetovanju>

	<p>U članku 118 (stavak 2) definira se da su u značajnom krajobrazu dopušteni zahvati i djelatnosti koji ne narušavaju obilježja zbog kojih je proglašen.</p> <p>Nepotrebno je, nakon toga, isticati još posebno naglašeno, uokvireno, čl. 20 iz zakona o zaštiti prirode (NN, broj 24/1965) koji je nevažeći.</p> <p>3. U analizi područja obuhvata stoji kako je nacrtom obuhvaćen krajnji južni dio Značajnog krajobraza.</p> <p>-489,24 ha od 1286,31 ha, odnosno 38,034 % nije baš krajnji južni dio. Kada tome pogledamo kartografski prikaz obuhvata, vidimo da ostaju južno mali rubni djelovi, kada od toga oduzmemo TRP Maslinica i još k tome obilaznicu u istraživanju po Škrilcima jasno nam je kako Značajni krajobraz Labin Rabac i uvala Prtlog, gubi vrijednosti zbog kojih je zaštićen.</p> <p>4. Po Zakonu o zaštiti prirode, Temeljne vrijednosti zaštite prirode ne smiju se narušavati</p> <p>5. Sa aspekta bioraznolikosti, svaki stanišni tip ima svoju ulogu u očuvanju bioraznolikosti što uključuje održavanje ili poboljšanje a planirane aktivnosti u prostoru sasvim sigurno neće doprinijeti tome.</p>
Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	30.studeni 2018
Odgovor:	<p>1. Primjedba se prihvaća te je naziv na naslovnici promijenjen. Izrađivači su svjesni da je službeni naziv značajnog krajobraza: ZNAČAJNI KRAJOBRAZ LABIN, RABAC I UVALA PRKLOG, kako je i navedeno u podnaslovu 3.1.3. dokumenta KO, no u istom je dokumentu zbog raznolikosti nazivlja u fusnoti u poglavlju 1.1. Razlozi izrade navedeno: naziv Prtlog se poistovjećuje s nazivom Prklog (kako se navodi na topografskim kartama, u prostornim planovima i sl.) te se u ovom dokumentu, ta dva naziva koriste kao istoznačnice.</p> <p>2. Primjedba se ne prihvaća budući da je cilj izrađivača KO bio podastrijeti sva dostupna znanja o toj problematici, bilo trenutno važeća, kao i prvobitne razloge zbog kojih je ovaj prostor proglašen zaštićenim te koji su zakonski okviri prilikom proglašenja bili na snazi.</p> <p>3. Ova primjedba se prihvaća te su izrađivači u poglavlju 4. <i>Opis i analiza područja obuhvata</i> izmijenili tekstualni dio na način da je navedeno: „područje krajnjeg jugoistočnog dijela značajnog krajobraza <i>Labin, Rabac i uvala Prklog na području Grada Labina...</i>“.</p> <p>4. Primjedba se ne prihvaća budući da je točan navod (Zakon o zaštiti prirode, NN 80/13, 15/18, čl 118, stv. 2) već ugrađen u dokument KO, Poglavlje 3.1.3. Značajni krajobraz Labin, Rabac i uvala Prklog: „u značajnom krajobrazu dopušteni su zahvati i djelatnosti koje ne narušavaju obilježja zbog kojih je proglašen“</p> <p>5. Primjedba se ne prihvaća budući da je u Poglavlju 3.1.3. <i>Značajni krajobraz Labin, Rabac i uvala Prklog</i> priložen izvadak iz Zakona o zaštiti prirode (NN, 24/1965, član 20.) u kojem je navedeno: „moгу se podizati građevni i drugi objekti u skladu sa okolinom“. Osim toga, u Poglavlju 8.1 <i>Opće smjernice</i>, smjernica br. 16. je navedeno da „Svi zahvati koji će se provoditi prilikom prenamjene i nove gradnje trebaju biti u suradnji s nadležnim službama/tijelima zaštite prirode“ čime će se osigurati da bioraznolikost na tom prostoru ostane održana/poboljšana.</p>